

BZP.0.260.39.19.MKT

Warszawa, 19.07.2019 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Dostawa sprzętu komputerowego”**, znak sprawy: **P/81/BI/2019, P/82/BI/2019**

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu:

I.

1) w części 2 jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **CT ALFA Sp. z o.o.** ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin z ceną oferty dla części 2 zamówienia: 121 056,00 zł brutto;

**Uzasadnienie prawne przyznanej punktacji:** art. 91 ust. 1 „uPzp”

Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert 100 pkt.

Wyniki streszczenia oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena“	Liczba pkt w kryterium „Dodatkowy okres gwarancji“	Liczba pkt w kryterium „Wydajność procesora“	Razem
1	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	60 pkt	20 pkt Wykonawca zaoferował dodatkowy 12 miesięczny okres gwarancji	20 pkt Wykonawca zaoferował wynik testu „PassMark CPU Mark”: 8224	100 pkt
4	Bladecom sp. z o.o. ul. Południowa 9 26-606 Radom	Oferta odrzucona			
5	SI-Consulting sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	Oferta odrzucona			

2) w części 3 jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:  
**Bladecom sp. z o.o.** ul. Południowa, 926-606 Radom z ceną oferty dla części 3 zamówienia:  
16 971,00 zł brutto;

**Uzasadnienie prawne przyznanej punktacji:** art. 91 ust.1 „uPzp”

Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert 100 pkt.

Wyniki streszczenia oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Dodatkowy okres gwarancji”	Liczba pkt w kryterium „Wydajność procesora”	Razem
1	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	Oferta odrzucona			
4	Bladecom sp. z o.o. ul. Południowa 9 26-606 Radom	60 pkt	20 pkt Wykonawca zaoferował dodatkowy 24 miesięczny okres gwarancji	20 pkt Wykonawca zaoferował wynik testu „PassMark CPU Mark”: 8177	100 pkt
3	SI-Consulting sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	Oferta odrzucona			

3) w części 4 jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:  
Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4, 26-600 Radom  
z ceną oferty dla części 2 zamówienia: 15 375,00 zł brutto;

**Uzasadnienie prawne przyznanej punktacji:** art. 91 ust.1 „uPzp”

Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert 97,60 pkt.

Wyniki streszczenia oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Dodatkowy okres gwarancji”	Razem
-----------	-------------------------	-------------------------------	--	-------

2	Cezar Cezary Machnio Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4 26-600 Radom	57,60 pkt	40 pkt Wykonawca zaoferował dodatkowy 12 miesięczny okres gwarancji	97,60 pkt
3	Helica sp z o.o. ul. Raszyńska 25 02-033 Warszawa	Oferta odrzucona		
4	Bładecom sp. z o.o. ul. Południowa 9 26-606 Radom	Oferta odrzucona		
5	SI-Consulting sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	60 pkt	0 pkt Wykonawca nie zaoferował dodatkowego okresu gwarancji	60 pkt